

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਰ.ਐੱਸ.ਐੱਸ., ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3920

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ. 226— ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1952— ਆਰ.ਐਲ. 2.28, ਅੰਤਿਕਾ I— ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1956— ਐੱਸ. 115— ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ, 58 ਜਾਂ 60 —ਪਟੀਸ਼ਨਰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ **ਰਿ 2.28—** ਪੈਪਸੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ 'ਨੀਵੋ ਨੌਕਰ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ —ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ —ਪਟੀਸ਼ਨਰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਨੂੰ 'ਇਨਫਰੀਅਰ ਸਰਵੈਂਟ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੀਵੋ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਪਸੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘਟੀਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 8)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ : -

- (i) ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਭਾਵ 31 ਮਾਰਚ, 1992 ਤੱਕ;
- (iii) ਦੋ ਦੌਰਾਨ ਮੰਦਾਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਿਖਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਸੱਟ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ;
- (iv) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

- (v) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ;
- (vi) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ;
- (vii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਭੇਵਾਲਾ ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ■ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਕੀ ਇਹ 60 ਸਾਲ ਜਾਂ 58 ਸਾਲ ਹੈ।

(2) ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੈਪਸੂ ਸਟੇਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ -55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1932 ਹੈ। ■ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਪੈਪਸੂ 1 ਨਵੰਬਰ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ। 1956

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 'ਪਹਿਲਾਂ-ਰਾਜ ਦੇ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ-ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟੋਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਟੀਆ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ; ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਪਰ - ਐਨੁਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ • ਪੈਪਸੂ- ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ 60 ਸਾਲ ਸੀ। - ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੇਵਾਕਾਲ ਲਈ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵ ਘਟਾ ਕੇ 58 ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ **fttdes** ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਗਏ ਹਾਂ।

(5) ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1952 ਦਾ ਨਿਯਮ 2.28 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਪਸੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਇਨਫੀਰੀਅਰ ਸਰਵੈਂਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਕਾ-1

I.L.B. Punjab- and' Haryana

OW^

ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ। ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਵਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਘਟੀਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 55 ਸਾਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਾ ਕੇ 58 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸੁਪਰ ਐਨੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਦੇ 60 ਸਾਲ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ 'ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਡਰਾਈਵਰ (1), ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1355 ਆਫ਼ 1974 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਸਤੰਬਰ 1981 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ IV ਆਰਟੀਕਲਸ ਦਾ ਨੌਕਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਖੇਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਨਾਲ ਪੈਪਸੂ ਦੇ IV ਆਰਟੀਕਲਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੈਪਸੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟੀਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘਟੀਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਨੀਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ.

(1) ਆਰਐਸਏ ਨੰ, 902 ਦਾ 64 30 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਮ. ਐਫ਼. ਸਚਦੇਵਾ ਯੂ; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਏ.ਪੀ. ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.)

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲਸ IV ਦੀ ਪੋਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1056 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ .

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਧਰਨ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਨੁਕਤਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਘਟੀਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ! **e Pepsu Slervice Regulations, 1952**, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ ਤੋਂ ਸੱਖਣੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P2 ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੋਂ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ 40—2—60 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ Wfit ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਏ ਪੀ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ.

ਮਿਸਟਰ ਸਚਦੇਵਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1989 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 2436-ਐੱਮ

30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਕ ਐਡਵੂਰ ਕੋਡ (1974 ਦਾ II) - ਐੱਸ. 362, 482— ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ—ਅਨੰਦਰਸਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—ਕਦੋਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

I.L.B. Punjab- and' Haryana
(2) 1990 (1) ਆਰਐਸਜੇ 34.

OW^